



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Thore Magnussen og Sønn AS
Grunstadveien 30
8360 Bøstad

Deres referanse

Vår referanse
2014/0089-7

Dato
5. september 2014

Avgjørelse – klage over avvisningsvedtak

Klagenemndas sekretariat besluttet 1. september 2014 å avvise klage fra Thor Magnussen og Sønn AS (heretter klager) over Vestvågøy kommunes (heretter innklagede) anskaffelse – etter åpen anbudskonkurranse – av vannledning Haugheia – Gravdal i Vestvågøy kommune. Anskaffelsen var kunngjort som bygge- og anleggsarbeid med en anslått totalverdi på mellom 12 og 18 millioner norske kroner. Bakgrunnen for avvisningen var at sekretariatet fant klagen uhensiktsmessig for behandling i nemnda, jf. klagenemndforskriften § 9, fordi den klart ikke kan føre frem.

Klageren har i rett tid påklaget avvisningsvedtaket til klagenemndas leder, som er klageinstans i dette tilfellet, jf. den samme forskriftsbestemmelsen.

Klager har i korthet anført:

Innklagede hadde ikke saklig grunn til å avlyse konkurransen. Innklagede hadde til intensjon å gjennomføre anskaffelsen hvis kommunen selv fikk sette premissene for dette.

Innklagede har brutt grunnleggende prinsipper i lov om offentlige anskaffelser, særlig §§ 5 første ledd og 5 tredje ledd. Innklagede har anført at de innkomne anbudene lå over budsjett, men tenkte å håndtere dette ved å endre prosedyreform i pågående anbudskonkurranse. Tilbyderne ble bedt om å akseptere at konkurransen ble endret til åpen konkurranse med forhandling og gi avkall på klagerett.

Innklagede har brutt forskriften § 12-1 (1).

Det var først etter at innklagede ikke fikk aksept for å følge en ny anbudsprosedyre at det ble anført forhold – manglende tillatelser, ikke godkjent reguleringsplan og økonomi – som tilsa at anskaffelsen ikke kunne gjennomføres. Med dette erkjente innklagede brudd på regelverket og ønsket å sikre seg mot fremtidige klager.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4, 4. etasje
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00 E-post:
postmottak@kofa.no
Faks: +47 55 59 75 99 Nettside: www.kofa.no

Klager scoret best på alle tildelingskriteriene i konkurransen, og det var således bare klager innklagede kunne innlede kontraktsforhandlinger med.

Klager ble forskjellsbehandlet. Først ved at innklagede forsøkte å endre prosedyreform midt i en pågående anbudskonkurranse og dernest ved å avlyse den pågående konkurransen.

Begrunnelsen for avlysning fra innklagedes side er vikarierende, og den er en følge av at klager nektet å forhandle på lik linje med de to andre tilbyderne.

Bemerkninger fra klagenemndas leder:

Jakob Wahl, stedfortreder for klagenemndas leder, har gått gjennom sakens dokumenter, herunder avvisningsvedtaket og klagen over dette.

I klagen over avvisningsbeslutningen er det fremsatt til dels ny anførsler i forhold til hva som ble gjort gjeldende i klagen av 13. august 2014. Det anføres nå at innklagede har brutt forskriften § 12-1 (1). Spørsmålet om brudd på forskriften § 12-1 (1) er ikke vurdert av sekretariatet. Denne anførsel faller således utenfor det som er gjenstand for behandling av klagen over avvisningsbeslutningen.

Konklusjon:

I klagen av 13. august 2014 ble det anført at innklagede hadde brutt regelverket ved å avlyse konkurransen uten at det forelå saklig grunn til dette. Det følger av fast praksis fra klagenemnda at det skal foretas en ren objektiv vurdering av om kravet til «saklig grunn» foreligger for å kunne avlyse en konkurranse. Praksis viser at økonomiske og forretningsmessige begrunnelser generelt er saklige. Budsjettmessige begrensninger kan være slike økonomiske hensyn. Det vises til de henvisninger som fremgår av avsnitt 6 i avvisningsbeslutningen. Oppdragsgiver skal ikke måtte være forpliktet til å gjennomføre en anskaffelse som det ikke er budsjettmessig dekning for.

Innklagede kunngjorde konkurransen 8. mai 2014, tilbudsfristen ble satt til 12. juni 2014 og det innkom tre tilbud. Tilbyderne ble i e-post av 31. juli meddelt at konkurransen var besluttet avlyst i medhold av forskriften § 13-1.

I kunngjøringen var anskaffelsen anslåtte totalverdi anslått til 12 – 18 millioner kroner. I tilsvaret til klagen av 26. august 2014 er det opplyst at det i desember 2013 ble fattet politisk vedtak for det prosjekt anskaffelsen gjelder. Totalbudsjettet var på 16,5 millioner kroner. Dette skulle dekke alle utgifter i forbindelse med gjennomføringen av prosjektet. Alle de innkomne tilbud lå over denne rammen, og innklagede hadde etter dette ikke mulighet for å gjennomføre det utlyste prosjektet. Som en ytterligere begrunnelse for avvisningen ble det vist til at det manglet diverse tillatelser, og at endelig reguleringsplan ikke var godkjent.

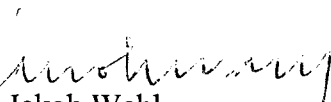
På bakgrunn av den praksis som sekretariatet har vist til i avvisningsbeslutning, er det ikke tvilsomt at innklagede hadde saklig grunn til å avlyse konkurransen med den begrunnelse at tilbudene oversteg budsjettet. I likhet med sekretariatet, finner stedfortredende leder at klagen åpenbart ikke kan føre frem.

Hvorvidt det var fastsatte en budsjettamme som ikke var forsvarlig, og om innklagede igangsatte anskaffelsen før det var avklart om nødvendige tillatelser og reguleringsplan var i orden, er uten betydning for om det etter en objektiv vurdering var saklig grunn til å avlyse

konkurransen. Dette er forhold som kan ha betydning i spørsmålet om innklagede kan ha opptrådt erstatningsbetingende.

Sekretariatets avvisningsvedtak blir å opprettholde.

Dette vedtak sendes klager via e-post og i ordinær postgang. Kopi sendes innklagede til orientering.


Jakob Wahl
Stedfortredende leder